

**ТРАНСФОРМАЦИЯ МОДЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ И
СИСТЕМ СОЦИАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ СТРАН ЦВЕ**
**ТРАНСФОРМАЦИЯ НА МОДЕЛИ НА СИСТЕМИТЕ ЗА СОЦИАЛНА
ЗАЩИТА И СОЦИАЛНИ СТАНДАРТИ НА СТРАНИТЕ ОТ ЦИЕ**
**TRANSFORMATION OF MODELS OF SOCIAL PROTECTION
SYSTEMS AND SOCIAL STANDARDS OF CEE COUNTRIES**

Гаврилко П.П.

проф., канд. экономических наук, УНЦ КНТЕУ

Черленяк И.И.

канд. политических наук, УНЦ КНТЕУ,

Кляп М.П.

канд. физ.-мат. наук, УНЦ КНТЕУ

Анотация.

Статья посвящена исследованию экономических и социальных аспектов процесса трансформации систем социальных стандартов в странах Центрально-Восточной Европы.

Ключевые слова: социальная защита, экономическое развитие, социальные стандарты, социальное обеспечение, государственная политика.

Abstract

Article is devoted to rights, economic and social aspects managing transformation systems of social standards in the countries of Central and Eastern Europe.

Keywords: social protection, economic development of, social standards, social welfare, public policy.

ВВЕДЕНИЕ

Интеграционные и глобализационные тенденции в мире настойчиво формируют как экономическую и технологическую потребность, так и управленческую задачу стандартизации базовых составляющих социальных систем стран Европы. Это управленческое и технологическое задание неразрывно связано с такой концептуальной социально-экономической проблемой как формирование действенной системы социальных стандартов. Действенность системы социальных стандартов в свою очередь обуславливается целой сетью взаимосвязанных факторов. Звеньями этой сети есть и проблема расширения емкости внутреннего потребительского рынка, и проблема технологической модернизации, и демогра-

фическая проблема, и формирование эффективного рынка труда и другие. И все вместе эти проблемы отображаются в темпе развития экономики страны и в способности ее экономической и гуманитарной коммуникации с ближними и дальними соседями. В этой связи задача «социальной стандартизации» является актуальной не только для стран Центрально-Восточной Европы (ЦВЕ), но в частности и для Украины, Болгарии, России, которые сегодня все еще в условиях общественного и экономического транзита.

ИЗЛОЖЕНИЕ

Страны ЦВЕ уже осуществили несколько удачных (и не очень удачных) шагов на пути реформирования своих постсоциалистических социально-экономических сис-

тем, и в частности, реформирования систем социальной защиты. При этом реформировались (или деформировались) и социальные стандарты стран ЦВЕ. Воздействие этик процессов на экономику оказалось довольно неоднозначным, иными словами, сложным. В этой связи представляет и экономический и управленческий интерес изучение процесса трансформации систем социальных стандартов стран ЦВЕ. Актуальность такой постановки задачи обуславливается и тем, что до 1990 года концептуальные основы систем социального обеспечения (защиты) стран ЦВЕ были аналогичны той, что функционировала на территории СССР, правопреемником достижений и проблем которой стала Украина. Вместе с тем, задача создания действенной системы социальных стандартов, а в узком технологическом смысле задача стандартизации социальной и социально-экономической сферы является относительно новой для всех постсоциалистических стран. До 1990 года они практически находились в условиях модели такой социальной системы, которую мы можем характеризовать как идеологическую и госбюджетную. В такой системе рассматривались базовыми, системообразующими не социальные стандарты, а нормативы социального обеспечения. Соответственно и материально-организационным костяком этой системы была система государственного социального обеспечения, которая «дарилась» трудящимся классам взамен политической лояльности. И хотя она формировалась за счет налоговых поступлений, по своему управленческому содержанию она принципиально отличалась от обеих базовых моделей систем социальной защиты западноевропейских стран: модели Бисмарка и модели Бевериджа. Концептуально, в контексте проблемы сравнительного анализа ее можно классифицировать как модель усредненного общеорганизационного стандарта огосударственного социального обеспечения.

Сегодня страны ЦВЕ уже реально отходят от стандарта усредненного огосударственного социального обеспечения. И все же на современном этапе в странах ЦВЕ все еще применяется несколько «размы-

тый» рамочный подход создания «рыночной социально-экономической системы» при формировании составляющих модели системы социальных стандартов. Технологически этот подход формально направлен в сторону формирования модели Бисмарка. Вместе с тем исходная постсоциалистическая основа социальных систем стран ЦВЕ по форме, но не по системному содержанию, была более близка к модели Бевериджа. Вместе с тем, архаичная огосударственная система социальной системы тоже сегодня присутствует «в деле». Такая мозаичная смесь компонент всех трех моделей создает трудности в формировании действенной логично замкнутой системы социальных стандартов в постсоциалистических странах.

Наверное, именно в этой связи базовую оценку необходимости и анализ результативности реформ в социальной сфере в странах ЦВЕ и эксперты и политики наиболее часто осуществляют на основе оценки параметров (нормативов) дохода населения в фокусе такого управленческого явления как праительственная политика борьбы с бедностью. Бедность признается как экономическое и социальное явление, реально присущее в той или иной степени в рыночной экономике. Формулируются концепции видов бедности, нормативы оценки, инструменты измерения бедности и социальные стандарты оказания помощи индивидам, находящимся за чертой бедности. Принято, что это имеет выделенное значение с точки зрения параметров регулирования бюджетного и экономического процессов [1.2].

Считаем, что и в контексте развития экономики в целом, и с точки зрения динамики индивидуального развития личности в обществе и «экономике», это имеет особый смысл. Пока индивид находится за чертой бедности, он не имеет доступа к качественному образованию, здравоохранения, культуры, спорта, рекреации. В этой связи борьба с бедностью является важной социальной функции государства, ведь рост индивидуального богатства открывает личности путь к упомянутым благ. Вместе с тем, развитие систем социального обеспечения играет весьма существенную роль

и для государства и для экономики и для общества. Такие системы социального обеспечения как система образования, система здравоохранения, система культуры, система поддержки семьи, играют роль в формировании качества будущего. Качества и будущего индивида и общества в целом. То есть качества будущей экономики. Ведь, кроме той роли, которую играют системы социального обеспечения для индивида на текущий момент, системы социального обеспечения дают шанс, возможность воспользоваться благами этих систем для изменения качества квалификации и работоспособности индивида (и его детей), чем активным образом повлиять на будущее и, собственно, на изменение социального положения индивида и в целом на состояние общества. А такие системы социального обеспечения как жилищно-коммунальное хозяйство, система дорожного хозяйства, транспортная сеть играют определяющую роль в качестве жизни социума и на текущий период и на будущие периоды.

С другой стороны, в странах ЦВЕ при формировании условий целостности системы социальных стандартов, как базовый принцип сегодня уже принят принцип соответствия - необходимость создания организационных форм связи между тем, что персонa платит государству и обществу (налоги и взносы в фонд социального обеспечения), и тем, что она получает от них. Принято, что без такой связи экономические стимулы работать в легальной экономике (модель Бисмарка) не будут достаточно действенными. Исходя из этого принципа, в процесс реформирования систем социальных стандартов в странах ЦВЕ внесены механизмы, которые жестко привязывают социальные выплаты государства к вкладам граждан. В частности, в сфере стандартов пенсионного обеспечения.

Сегодня уже в Польше, Словакии и Венгрии создан так называемый второй уровень пенсионной системы, в которой большую часть взносов направляют на личные пенсионные счета. Даже в еще существующих государственных солидарных пенсионных системах существует тенденция усиливать связь между взносами и

пенсиями, больничными и другими выплатами. Примером является Словакия, а также Чехия, которая постоянно ищет возможность усиления этой связи [3]. Задача усиления стимулов для работы в официальной экономике напрямую связано с развитием институциональных возможностей трансформации систем социального обеспечения.

Анализируя описанные в [4-7] пути проведения экономических реформ в странах ЦВЕ, можно заметить то, что правительства при осуществлении государственной экономической политики всегда пытались некоторым образом учитывать социальную составляющую. В начале системной трансформации не существовало разработанной концепции рыночного реформирования социальной сферы, не были четко определены пути преодоления возможных проблем, с которыми столкнутся страны, осуществляющие переход от планового типа социальной политики к преимущественно рыночной ее модели. Поэтому в большинстве стран на начальном этапе преобразований социальная политика в значительной степени сводилась к реагированию на уже сложившуюся ситуацию, в частности на противодействие процессу резкого падения уровня жизни населения. В последующих периодах, после преодоления непосредственно острого кризисного состояния экономики в этих странах, социальные последствия правительствами уже начали просчитываться заранее, делались попытки создания системы социальных амортизаторов, способных облегчить адаптацию населения к рыночным условиям.

Обратим внимание на то, что несмотря на то, что экономические реформы в странах ЦВЕ сопровождались формально правильным выбором варианта ухода государства из социальной сферы и полным организационно-финансовым развалом системы социальной поддержки сложившейся статистические данные [8] свидетельствуют, наоборот, о значительном увеличении доли социальных расходов в ВВП практически во всех странах региона. Это поясняется тем, что наращивание бюджетных социальных расходов государств в

первые годы реформ отражало стремление их правительств облегчить жесткие последствия переходного периода и сохранения существующего уровня жизни населения даже за счет перераспределения средств не на пользу потребностям развития экономики или коммунальной инфраструктуры. Эффективность подобного перераспределения не была очень высокой по таким причинам: произошло уменьшение объема реальных средств, которые государство могло использовать на социальные цели; продлении действия старых, затратных механизмов распределения и использования средств; отсутствие разработанных страховых механизмов, повышение адресной помощи, перестройки бюджетных местных органов власти для выполнения социальных задач.

Однако уже на начальном этапе трансформации в странах ЦВЕ появились тенденции осуществлять перераспределение средств в пользу решения отдельных социальных программ. Первоочередной задачей на этом этапе стала материальная поддержка слабозащищенных слоев общества (пенсионеров, семей с детьми, семей безработных. Доля расходов на пенсионное обеспечение по 1989-1995 гг возросла практически во всех странах: в Болгарии с 8,7 до 9,4%, в Венгрии - с 9,1 до 11,5, в Польше - с 8,2 до 15,5% ВВП, в Словении - до 13% (вдвое больше дореформенный уровень) [9]. Разница в затратах на отдельные социальные нужды объясняется спецификой стран, их традициями, закрепленными в действующем законодательстве. Так, например, Польша до начала реализации пенсионной реформы выделяла больше средств на пенсионное обеспечение, чем другие страны, что объяснялось принятием в начале 90-х гг концепции постоянного пересмотра размеров пенсионных пособий и введением многоступенчатых систем компенсации роста цен. Для Чехии, Словакии и Венгрии, где политика на предыдущем этапе была ориентирована на решение демографических вопросов, характерна высокая доля расходов на помощь семьям.

К числу мер социального характера, направленных на преодоление негативных

социальных последствий трансформационного спада и формирования социально необоснованной дифференциации доходов в странах ЦВЕ, можно отнести государственную политику регулирования доходов, имевшая ограничительный характер и была направлена на сдерживание потребительского спроса. Основными элементами этой политики были следующие меры: 1) жесткая регламентация и контроль за использованием распределенного дохода и размером заработной платы на уровне субъектов хозяйствования всех форм собственности, предусматривающий прогрессивное налогообложение фонда заработной платы и рост ее уровня; 2) контроль и ограничение совокупных доходов населения, определяющий величину платежеспособного спроса; 3) введение обязательной индексации заработной платы работников бюджетной сферы и социальных выплат, которая в одной из стран не стала 100-процентной, поскольку ее уровень был привязан не к стоимости минимальной потребительской корзины, а коэффициентам предельно допустимого роста оплаты труда в сфере материального производства.

Важным шагом на пути создания социальных и институциональных условий для реформирования распределительных отношений стало создание системы социального партнерства, а новым инструментом формирования заработной платы в рамках этой системы - трехстороннее соглашение (правительство, работодатель, профсоюзы) на национальном и отраслевом уровнях и индивидуальные договоры с работниками на уровне предприятия. Переход на новую систему означал либерализацию системы оплаты труда. Однако, не обходимо отметить, что на практике он столкнулся с отсутствием полноценного рынка, который мог бы стать ориентиром для определения ее цены. Кроме этого, развития полноценного социального партнерства препятствовала слабость профсоюзного движения, отсутствие развитых демократических традиций и должной политической культуры. Наиболее удачная форма системы социального партнерства возникла в Чехии, где вмешательство государства в формирование заработной платы было ограничено, а

функции регулирования были переданы в сферу коллективных договоров - трехстороннего соглашения между правительством, профсоюзы и работодателем.

Среди созданных механизмов обеспечения социальных стандартов применяемых далее правительствами как инструмент государственной политики в сфере доходов в странах ЦВЕ на этапе трансформации можно выделить:

- 1) установление размеров минимальной заработной платы (в большинстве стран к ней привязаны не только тарифные ставки, но и величины основных социальных выплат);
- 2) введение индексации доходов (применялась как для подтягивания заработной платы отдельных категорий населения (например занятых в бюджетной сфере), так и доходов отдельных категорий населения (например пенсий, отдельных видов социальных выплат);
- 3) государственное регулирование ценовой и тарифной политики (почти полная либерализация цен, перемещение "социальной" составляющей государственной политики в направлении регулирования коммунальных тарифов и оплаты жилья.

Введение таких социальных стандартов и соответствующих им механизмов позволили в большинстве стран ЦВЕ в период 1998-2004 гг предотвратить резкое наращиванию социально необоснованной дифференциации доходов и в определенной степени поддержать уровень потребления малообеспеченных слоев населения.

На современном этапе реформирования социальной сферы встретилось с новыми трудностями. Как общеобразовательных глобализационного плана: ухудшение демографических соотношений, общее ухудшение экономической конъюнктуры, повышение цен на энергоносители, сырье, продукты питания, так и локально-европейского плана: отставание от группы европейских развитых (богатых) стран.

Практически во всех странах ЦВЕ сегодня главным направлением изменений в организации социального обеспечения населения является высвобождение центральных государственных органов от значительной доли функций и перенос их на

местные органы самоуправления. Изменения институциональной структуры социального обслуживания связаны с тем, что в этой сфере начинают функционировать организации различных форм собственности. В настоящее время во всех странах ЦВЕ разработана законодательная база внедрения новых организационных форм и принципов финансирования системы социального страхования. По ряду ключевых вопросов реформирования подходы этих стран достаточно сходными. Это касается перехода к их фондовой организации, отделения фондов социального страхования от государственного бюджета, целевого использования средств фондов, их капитализации. В каждой стране темпы воплощения разные, по-разному формируется и состав систем социального страхования. Анализируя опыт развития экономики и социальной сферы стран ЦВЕ, можно сделать вывод, что основным содержанием преобразований является восстановление принципов, сначала присущих страховой форме социального обеспечения населения, и воплощение накопительной составляющей в финансировании системы страхования. В ходе реформирования систем социального обеспечения в большинстве стран ЦВЕ произошло разделение функций систем между бюджетами разных уровней, с одной стороны, и автономными, организационно оформленными специализированными фондами, наделенными имуществом и становясь рядом с другими также крупными субъектами хозяйствования - с другой (пенсионные фонды, фонды медицинского страхования, фонды занятости и т.д.). Такая реформа призвана приблизить систему социального обеспечения стран ЦВЕ к конструкциям западных стран, где давно действуют различные страховые фонды, капиталы которых находятся в обращении и которые таким образом ориентируются не только на перераспределение финансовых средств, но и на их "самоувеличение". Одновременно при формировании такой системы целесообразно предлагать и обосновывать обществу соответствующие «оперативной гармонии» экономических возможностей и социально-потребительских аппетитов разных стран

новые социальные стандарты.

Новая роль государства в социально-экономической жизни на этапе перехода к рынку предполагает перенос части функций социального гаранта на уровень местного самоуправления. Одной из форм решения проблемы лиц, проживающих на данной территории, становится развитие традиционных в восточных странах (например в Польше) систем взаимопомощи, опирающихся на широкую социальную деятельность многочисленных негосударственных некоммерческих структур и фондов. В частности, для переноса функций социальной защиты на местный уровень в странах ЦВЕ начали создавать необходимые материальные и нормативно-правовые предпосылки. Местные органы власти уже наделены правом вводить так называемые местные налоги - на предпринимательскую деятельность, недвижимость и т.д., им принадлежит и отдельная часть налогов на личные доходы граждан, проживающих на данной административной территории. Часть расходов органов местного самоуправления на социальную помощь покрывается за счет средств центрального бюджета.

В последние годы все восточноевропейские государства столкнулись с проблемой внутренней финансовой несбалансированности систем социального страхования, которая значительно обострилась с началом проведения радикальных экономических реформ и вступлением страны в Европейский Союз. Это было обусловлено следующими обстоятельствами: 1) усиление нагрузки на фонды социального страхования в связи со старением населения (в настоящее время в большинстве стран региона на 100 работающих приходится до 40-50 пенсионеров) 2) ростом расходов на социальное обеспечение и другие виды помощи безработным, число которых с переходом экономики на рыночные основы во всех странах резко увеличилось, 3) увеличение размеров пенсий, пособий и других социальных выплат, учитывая необходимость поддержания приемлемого соотношения между их размером и минимальным (или средней) заработной платой; особенно обострилась проблема возмещения рас-

ходов, увеличиваются, на выплату пенсий и различных видов социальной помощи с либерализацией цен вызвана необходимость выплаты пенсионерам и другим малообеспеченным слоям населения денежной компенсации (в результате расходы только на содержание пенсионных систем во всех странах резко возросли - до 10-15% ВВП) 4) имплементацией социальной модели ЕС с ее ориентацией на соблюдение европейских материальных социальных стандартов.

Представим в «отраслевом» разрезе «усредненные» по странам функциональные и институциональные аспекты изменений, которые были осуществлены в ходе реформирования системы социальной защиты и трансформации «поддерживающих жизнеспособность» систем социального обеспечения:

Пенсионное обеспечение. Причины реформирования: необходимость постоянного повышения размера пенсий; процесс старения населения; постоянно растущее давление на пенсионные фонды. Цель реформ: поиск новых источников финансовых поступлений; -ограничения и рационализация расходов пенсионной системы. Основные элементы реформ:

А) модернизация распределительной системы (установление более высокого возрастного порога выхода на пенсию с тенденцией выравнивания его для мужчин и женщин, сокращение и отмена льготных пенсий, введение комбинированной индексации заработной платы в зависимости от цен и заработной платы или роста цен;

Б) замена солидарной системы многосегментный, предусматривающий воплощение накопительного принципа. При этом все же основным звеном остается распределительная государственная система, которая финансируется за счет взносов на социальное страхование, которое подкрепляется вторым сегментом, взносы в который капитализируются и инвестируются на фондовом рынке, для чего создаются негосударственные пенсионные фонды. Эти сегменты обязательного пенсионного страхования дополняются добровольным участием граждан в третьем сегменте, который функционирует на основе добровольных

пенсионных фондов, управляемых частным образом при сильном государственном регулировании; предусмотрена система стимулирования работников и работодателей для формирования таких фондов.

Положительные результаты: сосуществование в рамках обязательного страхования двух сегментов - солидарного и накопительного - создает условия лучшего обеспечения защиты пенсионной системы от рисков, которые могут подорвать ее стабильность, то есть инфляции и резкого увеличения пенсионной нагрузки в первом случае и от финансовых кризисов - во втором.

Проблемы и недостатки: Неэффективное функционирование частных пенсионных фондов в условиях недостаточного развития фондовых рынков и отсутствия действенных инструментов контроля за их деятельностью.

Система здравоохранения. Причины реформ: неспособность государства обеспечить поддержку существующего уровня инфраструктуры. Цель реформ: изменение роли государства в финансировании услуг здравоохранения согласно логике рыночных преобразований. Основные элементы реформ: обособление финансирования отрасли от государственной бюджетной политики и построение системы, в которой финансирование отделено от непосредственного предоставления медицинских услуг; децентрализация финансово-административных функций и передача низовых звеньев системы государственного сектора частному; демонополизация системы и широкомасштабная приватизация медицинских учреждений; организация обобщенного медицинского страхования по месту работы.

Положительные результаты: уменьшение расходов государственного бюджета на здравоохранение, увеличение доли бюджета местных органов.

Проблемы и недостатки: возникновение источников острого социального напряжения; неподготовленность страны к воплощению многих декларируемых принципов (незавершенность бюджетных реформ и неясность бюджетных отношений разных уровней, незавершенность процес-

сов разгосударствления и приватизации, проблемы преодоления монополии государственного управления отраслью, отсутствие опыта страховой деятельности и возможности развития конкуренции между различными страховыми компаниями); неспособность моментальной переориентации финансирования отрасли в условиях резкого падения доходов населения и неустойчивого финансового состояния предприятий; дорогой способ финансирования системы здравоохранения, что предопределяет наращивание дефицитности страховых фондов.

Рынок труда. Причины реформ: социально опасный рост уровня безработицы. Цель реформ: рационализация занятости согласно задачами экономического развития и структурной перестройки при минимальных отрицательных последствиях функционирования рыночных механизмов в области трудовых отношений. Основные элементы реформ: ужесточение условий предоставления социальной помощи безработным, разработка государственных программ рационализации занятости и содержание процессов высвобождения работников на государственных предприятиях; создание систем профессионального образования и переквалификации кадров, высвободившихся в ходе структурной перестройки экономики; принятие мер по стимулированию создания новых рабочих мест в малом и среднем бизнесе (система кредитования и подготовка предпринимателей початковцев. финансовая помощь зарегистрированным безработным, желающим открыть свое дело, из фонда социального страхования, привлечение целевых кредитов международных финансовых организаций для развития деятельности страховых фондов по стимулированию создания новых рабочих мест; организация общественных работ; стимулирования территориального перемещения рабочей силы.

Положительные результаты реформ: поворот от пассивного варианта политики занятости, в основу которой легли выплата помощи безработным, оказания им помощи в трудоустройстве через государственную службу занятости в государственном секторе.

Проблемы и недостатки реформирования рынка труда: система кредитования малого и среднего бизнеса находящийся лишь на стадии становления оказалась неэффективной; предоставление займов зарегистрированным безработным оказалось малоэффективным из-за отсутствия у государства достаточных для реализации поставленных задач средств и за неэффективного использования безработными инвестиционных кредитов; организация общественных работ оказалась ограниченной форме, учитывая дефицит бюджетных средств и низкую инвестиционную возможность экономики большинства стран ЦВЕ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Опыт формирования системы социальных стандартов стран ЦВЕ показывает, что успешными реформы в социальной сфере при переходе от «госбюджетного принципа» формирования систем социальной защиты к комбинированному принципу оказываются тогда, когда в стране существует значительный объем (процент) населения, и по абсолютным и по относительным показателями легального, официально декларируемого дохода можно отнести к среднему классу.

Только «легальный», средний класс готов ментально понять и поддержать реформы, способен в полном объеме содержать государственно-корпоративную и частную составляющую систем социальной защиты. «Легальный» средний класс способен принять участие в развитии реально функционирующей системы социальных стандартов, политически поддержать выбор правительства и государственных органов в проведении радикальных реформ социально-экономической сферы.

Только легально существующий средний класс может «инвестиционно», т.е. таким образом воспользоваться благами систем социального обеспечения (образованием, здравоохранением, культурой, чтобы на их основе развивать свой социальный капитал. Чем, соответственно, обеспечить развитие экономики страны в значительных объемах в современных отраслях (сферах) конкуренции. Развитие параметров качества среднего класса есть условием само-

организации процесса технологической модернизации транзитной страны.

Соответствующее качество среднего класса может обеспечить экономическую ответственность таких моделей социальной защиты как модель Бевериджа или модель Бисмарка.

При отсутствии критической массы среднего класса и идеологической готовности народа страны как целого к процессу реформ, могут возникать такие очаги острых социально-политических конфликтов, которые продемонстрировало развитие, к примеру, Венгрии в 2006-2009 годах.

Социальные стандарты должны быть приняты «социумом и правительством» на базе консенсуса социальных групп относительно целей и последствий реформирования в разрезе интересов каждой из социальных групп.

Смысловое наполнение системы социальных стандартов должно быть в технологическом соответствии с избраной «моделью социально-рыночного государства» и формируемой «для нее» моделью социальной защиты и социального обеспечения на базе оптимизации всего экономического и социального процесса. При этом система социальных стандартов становится конфигуратором экономического среза социального пространства.

Органическая технологическая и техническая модернизация средств производства как фундаментальной компоненты экономики возможна только при условии гармонизации векторов развития экономического и социального пространства страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лучкина Л.С. Проблемы бедности в странах Центральной и Восточной Европы. “Мировая экономика и международные отношения”, 2005, № 5.
2. Мірослав Беблани, Реформування системи соціального забезпечення та подолання бідності в Словаччині й інших країнах Центральної Європи. Режим доступу: http://icps.ukrindex.com/ukr/filesarhiv/1146/1_Poverty-Ukr.doc
3. World Bank Independent Evaluation Group (IEG). Pension Reform and the Development

of Pension Systems: An Evaluation of World Bank Assistance. Washington, DC: World Bank. 2006. 348 p.

4. Antropov V; Bossert A. Die soziale Komponente in der Wirtschaftsordnung der Russischen Foederation // Volkswirtschaftliche Diskussionsreihe, Universitaet Augsburg. 2005. №273

5. Сорочан О. П. Социально-экономическая трансформация в постсоциалистических странах, общие черты и национальные особенности: дис. доктора экономических наук: Москва, 2002., 286 с.

6. Бак М. Факторы экономической

трансформации в странах ЦСЕ.//Мир перемен... Институт экономики РАН.,М.: 2010, №2, С.146-182.

7. Россер Г.С. Уроки для возникающих в Восточной Европе рыночных экономик // Становление рыночных экономик в странах Восточной Европы. М.: РГГУ, 1994. – С.489-520.

8. A Visegradi regio helye a 25 tagu Europai Unióban gazdasági és munkaerő-piaci jellemzők alapján. Режим доступа: www.visegradinfo; Social Policy Review: Hungary (final version). The World Bank project on Social Inclusion in the EU8. Budapest, June 2006;

9. Joint Report on Social Protection and Social Inclusion 2008. European Commission., 2008., p. 123.